

XVI. Országos Tulajdonvédelmi Konferencia

2011. OKTÓBER 5-7.

Hagyományosan Hajdúszoboszló adott otthont a XVI. Országos Tulajdonvédelmi Konferenciának, amely az „Adatot, vagy tulajdont védünk?” mottó jegyében született előadásoknak adott elsősorban teret és nyilvánosságot.

A konferencia szervezője a Pro-Sec Kft, szakmai támogatója és felkért fővédnöke Német Ferenc a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara elnöke volt. További védnökök: Magyar Rendészettudományi Társaság főtitkára, Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége és a Magyar Biztonságvédelmi Egyesület.

A konferencián 100-150 fő vett részt, köztük állami szervezetek biztonsági vezetői, bankok biztonsági vezetői, több megyei kamarai tisztviselő, biztonságtechnikai cégek ügyvezetői, magánnyomozók, szakértők.

Ma a szakma egyik legfontosabb kérdése a kamarai hogyan tovább. A konferencián résztvevők várakozással tekintettek a kamarai tisztviselők és a Belügyminisztérium képviselőinek előadásai elé. A 2012. január elsején hatályba lépő jogszabály-módosítások megszüntetik a kötelezői kamarai tagságot és több, eddig a Kamara hatáskörébe tartozó feladattal a Belügyminisztériumot, illetve a Rendőrséget bízzák meg.

■ Az előadások sorát **Dr. Kulcsár Zoltán** adatvédelmi szakértő (Privacy Policy Online Services) nyitotta meg. A 2012. január 1-jén hatályba lépő új adatvédelmi törvényről szólván elmondta, hogy a videorendszereket be kell jelenteni a megalakuló új szervezetnek, mert a be nem jelentett rendszerek miatt büntethet is a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósága, amely nyilván tartást is vezet majd a videorendszerekről.

■ **Dr. Szőke Gergely László** kutató, adatvédelmi felelős (Pécsi Tudományegyetem) törvényi áttekintést adott a magánszférához tartozó jogokról és azok védelméről. Elmondta: jelenleg is folynak e tárgyban kutatások, amelyek eredményeit honlapjukon teszik majd közzé.

■ **Szádeczky Tamás** adjunktus (Óbudai Egyetem) bírálta az új törvényt és a 69. §-ra is felhívta a figyelmet, amely szerint adatvédelmi auditot – fizetős szolgáltatásként – lehet majd igénybe venni az előbb említett hivataltól, azonban a jogszabályban benne foglaltatik, hogy a hivatalt ellenőrzésekor nem köti az általa korábban végzett audit eredménye. Az auditálást a jelenleg ismert jogi háttér alapján ugyanaz a szervezet végzi, mint az ezt követő vizsgálatot. (Szővényi György kér-

désében, amely inkább megjegyzés volt, a szervezeti korrupció melegágyaként minősítette a törvénynek ezt a részét.)

(Az első három előadót hallgatva az volt az érzésünk, hogy az „adat” fogalmába kizárólag az ember személyes adatait értik bele az előadók, és ezek védelmét, óvását tartják a legfontosabb célnak. Kissé nagyvonalúan bántak az egyéb adatok védelme – például az állam, vagy a vállalkozások üzleti, vagy egyéb adatainak, az emberek és cégek védelme érdekében rögzített és használt adatoknak – tárgykörével. A hallgatóság egy része hangot is adott annak a véleményének, hogy az adatok tárolására jelenleg hatályban lévő határidők nem alkalmasak arra, hogy a később kitudódott jogsértések bizonyítékaként szolgáljanak; segítsenek egy ugyancsak fontos érdek, a bűncselekmények tettesei felderítése érdekében szolgálatára. Nem jó, hogy ha bárki szembesítjük a magánszféra adatainak védelmét (pld. bankfiókban rögzített képmás törlésének kikényszerítése) és a rabló képmásának rögzítéséhez fűződő érdeket. Többek megítélése szerint meg lehet találni ebben a kérdésben is az arany középutat.)

■ **Élő András**, a D-Link ügyvezetője IP-alapú tárolóeszközöikről tartott előadást.

■ **Bata Miklós**, az Aspectis Kft. ügyvezetője „Megfigyelés és személyes adataink védelme” címmel – többek között – a veszélyforrásokra hívta fel a figyelmet, valamint a kamera és szerver, szerver és kliens közötti kommunikáció közötti titkosítás fontosságára.

■ A Konferencia második napján a Nemzeti Biztonsági Felügyelet elnöke, **Zala Mihály** tartott előadást, amely nagy érdeklődést és visszhangot váltott ki. Az előadó szerint

2012-ben a minősített adatok teljes körű védelmével, TEMPEST mérésekkel, és egyebekkel foglalkozó szervezet – amelynek hatósági jogköre is van – mechanikai és elektronikai biztonságtechnikai eszközök, informatikai biztonsági eszközök vizsgálati rendszerét dolgozza ki. Ezt követően megkezdik az eszközök ajánlása érdekében ezek vizsgálatát. Az NBF elnöke elhatárolódott a MABISZ-ajánlások rendszerétől és reményét fejezte ki, hogy a szakma számára új esélyeket teremtet az NBF jövőbeni tevékenysége.

Az előadást követően több kérdés hangzott el, **Herwerth Miklós** például kételkedett a tervek megvalósíthatóságában, de üdvözölte a kezdeményezést. Más azt a kérdést tette fel, hogy a szabványok, a MABISZ-ajánlások mellé harmadikként egy újabb előírás kerül-e.

Válaszában Zala Mihály leszögezte: az NBF meg fogja valósítani az általa vázolt terveket. Egy folyamat kezdetén vagyunk, de a minősített adatok védelme és magyar mérnöki tudás, a biztonsági szakma érdekében is végig visszük elképzeléseinket, mert erre jogszabályok köteleznek! Számítunk a szakma támogatására, a hozzáértők és szakértők segítségére. – mondta. Együtt kívánunk működni mindazon szervezetekkel és szakemberekkel, akik céljaink elérésében érdekeltek – zárta mondandóját.

■ Az SZVMSZK országos elnöke, **Német Ferenc** örömmel üdvözölte az NBF elnökének kezdeményezését. Elmondta, hosszabb ideje küzd a Kamara a MABISZ minősítési, ajánlási rendszerével, de ezidáig hiába. A Kamara a magyar és az Európai Unió szabványok meghatározta termékminősítési rendszer kialakításában érdekelt, hiszen EU-tagállamként ezek lehetnek a sorvezetők a szakma számára.

Alapkérdésnek nevezte a biztonság társadalmasításának kérdését. A szakma első vonalában, például a biztonsági őrök és a szolgálatot teljesítő rendőrök, vagy a megfigyelő rendszert működtető cégek és a Rendőrség bűnügyesei között napi szintű együttműködés van.

A január elsején hatályba lépő törvénymódosítás, amely a kamarai tevékenységet újra szabályozza, arról is szól, hogy a szakmai szabályok kidolgozásában közre kell működjenek.

2005. évi CXXXIII. törvény, 38. § (1) A kamara

a) az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységgel összefüggő ügyekben képviseli és

védi a személy- és vagyonvédelmi, a tervező-szerelő, valamint a magánnyomozói szakma tekintélyét, a kamara testületeinek és tagjainak általános szakmai érdekeit;

b) megalkotja a kamara alapszabályát, közreműködik az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységek gyakorlásának szakmai irányelvei, továbbá a szolgáltatások teljesítésének szakmai követelményeire vonatkozó ajánlások kidolgozásában;

c) véleményt nyilvánít az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységeket érintő jogszabályokról, kezdeményezi jogszabályok kiadását;

A vonatkozó jogszabály 2012. január 1-én hatályba lépő módosítása alapján is felajánlotta segítségét az NBF ajánlások feltételrendszerének kidolgozásához is.

Szolgáltató kamarát szeretnének ajánlani azoknak, akik 2012-ben is kamarai tagok maradnak.

Külön hosszasan elemezte a biztonsági képzések helyzetét és a Kamara szerepét a képzésben, megelégedve a Belügyminisztérium képviselőinek előadásában elhangzottakat.

Végül beszámolt konkrét sikerekről is a tag-sági fenntartó nyilatkozatok gyűjtését illetően.

■ **Dr. Polefkő Patrik** adatvédelmi szakértő (Adatvédelmi Biztos irodája) csatlakozott Dr. Szőke Gergely László és Szádeczky Tamás álláspontjához a privátszféra védelmének fontosságát illetően, bár elmondta, a jelenlegi biztos álláspontja változott, mert inkább konszenzusra törekszik az egyes érdekek (bűnügyi, állami érdekekkel szemben a magánszféra adatainak védelmével) között. Elmondta azt is, egyelőre nincs információ arról, hogy januártól ki fogja irányítani az új törvény alapján a tevékenységet.

■ **Dr. Szővényi György** biztonságpolitikai tagozatvezető színes előadása felhívta a figyelmet az új Adatvédelmi törvény és a fentebb idézett (SZVMSZK-ra vonatkozó) törvény közötti – általa vélt – ellentmondásokra. A magánnyomozók adatkezeléséről is kötelezettségeket tartalmaz mindkét törvény, de szerintük ezek nincsenek fedésben egymással.

■ **Tóth Attila**, az SZVMSZK biztonságtechnikai országos alelnöke a tervezői névjegyzékről tartott rövid előadást, a kettősségről, amely a biztonságtechnikai tervezőket a Mérnök kamarához és az SZVMSZK-hoz egyaránt köti.

■ **Rohánszky Mihály** (SZVMSZK Budapest, magánnyomozói alelnök) előadása meglehetősen sajátos értelmezésről tett tanúbi-

zonyságot, már ami a szakértői tevékenységet illeti.

■ **Móré Attila** szakértő a magyar nyelven még az idén megjelenő biztonságtechnikai szabványokról szólt és felhívta a figyelmet egy érdekes anomáliára is: a riasztásfogadó központokról rövidesen magyarul is megjelenő szabványban az adatok kezelésére vonatkozóan az a szabály, hogy a kommunikációs adatokat a központot üzemeltető 3 hónapig, míg az ügyféléadatokat 2 évig (!) köteles megőrizni. Ezek az időtartamok nincsenek fedésben az Adatvédelemről szóló törvényben, de más magyar jogszabályban megfogalmazottakkal sem.

■ **Filkorn József** (Seawing Kft.) elsősorban az épületfelügyeleti rendszerek működésével kapcsolatos, valamint a felhasználókra és az eseményekre vonatkozó adatok meghamisítására, módosítására vonatkozó információkat osztotta meg a hallgatósággal. Az ismert esetek többsége belső elkövetői feltételez. Kitért a kártyák illegális, ma már kis ráfordítással elvégezhető másolására és az ezzel szemben tehető intézkedésekre, az újabb eszközökre is.

■ **Hurtik Imre** (G4S Microrab Divízió) a rádiófrekvenciás (RF) kártyákon tárolt adatok biztonságáról tartott előadást, konkrét, megtörtént esetek tapasztalatait is megemlítve. A konferencia harmadik napján a vagyonvédelmi képzések, továbbképzések jelene és jövője témájában hangzottak el előadások, kisse talán csökkent érdeklődés mellett.

■ A Belügyminisztérium képviselőjében **Dr. Janza Frigyes** miniszteri biztos és **Dr. Eiselt György** főosztályvezető a minisztérium jogszabályváltozások következtében megváltozott feladataival és szerepével foglalkoztak, valamint az oktatási, továbbképzési rendszer és a vizsgáztatás esetleges változásaival. Előadásaiából az derült ki, hogy a Belügyminisztérium továbbra is számít a Kamara együttműködésére oktatási kérdésekben is. Jelenleg nem látszanak körvonalazódni olyan elképzelések, amelyek alapvető változásokat hoznának.

■ **Juhász Ferenc** oktatási szakértő a jelenlegi oktatási helyzetet elemezte, amelyről korábban már néhány szélsőséges vélemény is elhangzott.

■ **Bobák Artúr** a BM Rendészeti Vezetőképző és Kutatóintézet főelőadója az oktatási szakma és szakma által régóta várt kötelező továbbképzési rendszer kialakításának szükségességéről, céljairól és tartalmi elemeiről be-

szélt. Azt mindenki elismerte már korábban is, hogy az egyszer megszerzett ismeretek nem elégségesek egy pályafutás során (a mérnökök, szakértők továbbképzése zajlik is – így-úgy), de a vagyonvédelem területén eddig ennek nem volt látszata. Tudott ugyan, hogy a vagyonvédelmi technika rohamléptekkel fejlődik, a bűnözői oldal is egyre fejlettebb technológiákat vet be, de vagyonőri továbbképzésről csak elvétve lehetett eddig hallani. Az előadó megítélése szerint a Kamarának nagy szerepe lehet a továbbképzések terén.

■ **Rácz György** tü. alezredes a BM Személyügyi Főosztály Oktatási és Képzési Osztályáról annak a véleményének adott hangot, hogy az OKJ változásainak hatása nem rövidtávon fog jelentkezni a vagyonvédelmi szakmák tekintetében.

■ **Prépost Tibor** az SZVMSZK gazdasági alelnöke zárta a konferencia előadásainak sorát, »Az „Éh”-nek a bére« című megrázó prezentációjával. A hallgatóságnak olyan adatok, információk jutottak birtokába, amelyet minden felelős állami vezetőnek ismernie kellene, aki a szakma kérdéseivel foglalkozik, jogszabályokat készít, módosít, előterjeszt. Összefoglalva: az előadás kapcsán elmondható, hogy az őrzésben foglalkoztatottak helyzete katasztrófa-közeli. Sürgős és alapos változásokra van szükség a biztonsági őrk foglalkoztatása, bérezése, az őrzéssel foglalkozó cégek bejegyzése, vállalási ára és szinte minden kapcsolódó tárgykör tekintetében egyaránt. A kérdésre még visszatérünk.

■ A programok szüneteiben és az egyes napok végén folytak a névjegycserék, tájékoztató és pufatoló beszélgetések, megbeszélések. Néhányan a megrendelői oldalról szakmai segítséget is kértek a jelenlévő szakemberektől.

A fehér asztal melletti beszélgetések központi témája is szinte mindig szakmai kérdés volt. A résztvevők – akik év közben gyakran csak telefonon, vagy e-mailekkel tartják egymással a kapcsolatot – végre személyesen is tudtak egymással beszélni és ez szerves része a szakmai közéletnek. A rendezés rugalmassága és nagyvonalúsága át tudta hidalni a kisebb eltérések okozta nehézségeket (pld. előadócserék).

■ Az idej talán utolsó nyári napon elégedetten utaztak haza az ország minden tájára a vagyonvédelmi szakma aktuális kérdései iránt érdeklődők.

Tóth-Baranyai Viktória