



**A BIZTONSÁG ELMÉLETE ÉS GYAKORLATA –
ZÓLYOMI ZSOLT BIZTONSÁGI VEZETŐT KÉRDEZZÜK**

Motozhat-e a vagyonőr? – Beléptető-rendszerrel besurranás! – A felvételek 3 napig őrizhetők! Miért?

**Várjuk Olvasóink
aktuális, érdekes,
fogós kérdéseit!**

**■ Új évet kezdtünk,
ez gondolom új kihí-
vásokat is jelent a biztonsági munkában,
mennyire van jelentősége egy elmúlt év le-
zárásának és egy új év elindításának?**

– Valójában hasonló a helyzet a biztonsági világban is, mint az üzleti szférában, mi is összegezzük az elmúlt év eredményeit, eseményeit, statisztikát készítünk, és ezekre is támaszkodva elkészítjük a következő évre vonatkozó terveket, mely területekre szükséges fókuszálnunk, mely területekre nem sikerült elegendő figyelmet fordítani az elmúlt évben, ha beazonosítottunk gyenge pontokat, esetleg lyukakat a rendszerünkön, akkor ezeket mindenképpen ki kell javítani.

**■ Ismét aktívak voltak az olvasók, megint
rendszereltük a kérdéseket, de most in-
kább, hogy több területet is érintsünk, ezért
csak egyet-egyet választanék ki közülük,
amennyiben egyetért?**

– Természetesen egyetérték, de mielőtt a kérdésekkel foglalkozunk, szeretnék reagálni a 11-12-ik számban megjelent Szigeti Lajos úr által felvetett kérdésekre, különös tekintettel azokra a gondolataira, amelyekben nem teljesen értett egyet a 9-10-ik számban megjelent álláspontommal.

■ Jó ötlet, támogatom a válaszadást.

– Emlékeztetőül annyit szeretnék felidézni, hogy a biztonsági szolgáltatói szerződésről, a vagyonőrrel és a szakma presztízséről beszélgettünk. Mindenekelőtt szeretném megköszönni Szigeti úrnak, hogy megtisztelt azazal, hogy elolvasta a cikket és véleményével hozzájárult a szakma fejlesztéséhez! Szigeti úr véleményéből azt olvastam ki, hogy nehezményezte, hogy miért nem tértem ki a gazdasági vonatkozásokra? Mint ahogy ezt, akkor, szóvá is tettem, szándékosan a szakmai oldalát szerettem volna kidomborítani a kérdésnek, mivel szakmai lapban megjelent szakmai kérdésekről beszélgettünk. Úgy vélem, hogy a tárgynak azon gazdasági ve-

tületei, amelyekre Szigeti úr figyelme irányult, már nem a szakmai, hanem mély, társadalompolitikai kérdéseket feszegetnek, ami véleményem szerint már túlmutat ennek a szakmai folyóiratnak a kompetenciáján.

A másik gondolata, amire szeretnék reagálni, miszerint „elhamarkodott döntéseket nem szabadna hozni”. Egyetértünk, szerintem sem! Szintén utalnék előző beszélgetéseinkre, ahol elmondtam, hogy minden intézkedést, eseményt, panaszt részrehajlás nélkül kivizsgálunk, sőt, arra is utaltam, hogy nem „külsősöknek” tekintjük a vagyonőr kollégákat, hanem a biztonsági szervezetünk szerves részének. Minden vizsgán van minimális ponthatár, amit ha valaki nem teljesít, akkor sikertelen a vizsgája, nem ment át, nem érte el a szükséges szintet. A biztonsági szakmában ilyen az ittasság és az elalvás, további vizsgálatnak helye nincs, nem érte el a minimálisan megkövetelhető szintet, csak egy út marad, a leváltás és elbocsátás. Ilyen esetekben sem a minősítési rendszerben, sem vezetői oldalról nincs tolerancia, nem lehetünk tekintettel egyéb, pl. egzisztenciális kérdésekre sem, ezek nem bocsátható bűnök. Minőségi munkát akkor tudunk követelni, ha világos, egyértelmű követelményrendszerrel támasztunk a kollégák munkavégzésével szemben és azt mindig korrekt módon betartjuk és betartatjuk.

**■ Köszönöm, hogy figyelmet szentelt egy
másik álláspontra is! Nézzük a következő
kérdést, ami a biztonsági átvizsgálással
kapcsolatos: „Joga van-e a vagyonőrnek
megmotozni valakit, pl. üzemből kijövet,
vagy rendezvényre bemenet?”**

– A vagyonőrnek nincs ilyen felhatalmazása, vagyis, nem végezhet motozást, de még ruházat és csomagátvizsgálást sem. Az ilyen jellegű vizsgálatokra csak hatósági személyek jogosultak, a vagyonőr csak biztonsági átvizsgálást végezhet, ami azt jelenti, hogy megkérheti az átvizsgált személyt,

hogy szabaduljon meg minden olyan tárgytól, ami riasztást okozhat az átvizsgáló be rendezésben, illetve megkérheti az átvizsgált személyt, hogy a csomagjából pakoljon ki, vagy rendezze át a tartalmát úgy, hogy szemrevételezéssel meg lehessen arról győződni, hogy semmilyen nem engedélyezett tárgy sincs a csomagjában. Ennél szigorúbb átvizsgálás a ruházat és csomagátvizsgálás, amit már csak hatósági személy végezhet, ő már belenyúlhat a táskába, az átvizsgálandó személy zsebeibe, stb.

A legszigorúbb átvizsgálási módszer a motozás, amit szintén csak hatósági személy végezhet és kiterjedhet a megmotozott személy ruházatának, testfelületének, testüregeinek, testi őrzetében levő tárgyainak, rendelkezése alatt álló járműnek vagy csomagnak az átvizsgálására.

**■ Akkor mit tehet a vagyonőr, ha valaki ri-
asztást okozott a fémkereső kapun, és
nem hajlandó megszabadulni attól, vagy
azoktól a tárgytól, amelyek a riasztást
okozhatták, így nem tud meggyőződni ar-
ról, hogy a személynél nincs-e tiltott
tárgy?!**

– Így van, valóban nem tudhatja az őrnök, hogy mi lehet a személynél, de attól függően, hogy valahová befelé, avagy kifelé haladna a személy, ennek függvényében a legsúlyosabb, amit tehet a befelé igyekvővel szemben, hogy megtagadja tőle a belépést, így tudja megakadályozni azt, hogy bármilyen tiltott tárgy bekerüljön egy intézménybe, illetve létesítménybe. Amennyiben kifelé halad valahonnan az át nem vizsgált személy, akkor, ha fennáll a bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja, abban az esetben a hatóság segítségét kérheti, és annak a megérkezéséig a személyt visszatarthatja. Így akadályozhatja meg, hogy jogosulatlanul bármi is kikerülhessen a védett objektumból.

**■ Folytassuk a következő kérdéssel, ami a
beléptető-rendszerrel kapcsolatos, miért
veszélyes a „tailgating”?**

– A tailgating angol kifejezés eléggé elterjedt nálunk is, ami azt jelenti, hogy egy beléptető-rendszerrel védett ajtónál, az odaérkező első személy szabályosan beolvastatja a kártyáját és belépést nyer az adott zónába, vagyis az ajtó kinyílik, és a mögötte haladó személy, vagy személyek, kihasználva, hogy még nyitott állapotban van az ajtó, kártyahasználat nélkül tudnak bejutni a zónába. Ez rögtön két problémára is felhívja a

figyelmünket, az egyik, hogy azonosítás és jogosultság nélküli belépések történhetnek. Elképzelhető, hogy a második, vagyis kártyaolvasás nélkül belépő személy rendelkezik ugyan jogosultsággal, de nem azonosította magát az olvasónál, így a rendszer szerint kívül tartózkodik, holott valójában a rendszeren belül van. De a legrosszabb eset, ha még jogosultsággal sem rendelkezett, így olyan személy jutott be, akinek ezt nem engedélyeztük. A tailgating nyers fordítása szerint szoros kapuzást jelent, de szerintem sokkal pontosabban mutatja a szó, illetve a jelenség lényegét, ha magyarul simán besurranásnak nevezzük, azt hiszem ebben így minden benne van. Az általam vázolt példában a szabályosan eljáró, vagyis az első személy is hibázott, hiszen, nem győződött meg arról, hogy az ajtó bezárul-e mögötte, valamint, ha ott befelé igyekvő

személyt lát, akkor udvariasan szólítsa fel a belépőkártyájának beolvasására, így meggyőződve arról, hogy ő is jogosan tartózkodhat az adott biztonsági zónán belül.

■ **Mai utolsó kérdésként egyetért-e azzal, hogy a CCTV rendszerekkel készített felvételeket csak speciális feltételekkel és esetekben lehet 3 napnál tovább megőrizni?**

– Nem! Határozottan nem! Úgy gondolom, hogy a személyes adatok védelmének nem megfelelő értelmezése vezetett oda, hogy ilyen jogszabály ma érvényben van hazánkban. Így sajnos a legtöbb kamerarendszer nem tudja betölteni a funkcióját, nagyon sokszor három nap alatt ki sem derül, hogy visszaélés történt, amikor kiderül, addigra meg már nincs mit visszanézni, vagyis botlat üthetjük a nyomát az elkövetőnek!

■ **Ön szerint mennyi ideig lenne szükséges a felvételeket tárolni, megőrizni?**

– Szerintem minimálisan 30 napig kellene megőrizni a felvételeket, ez az idő többnyire biztosítaná azt, hogy kiderüljön, hogy visszaélés történt, ez az információ eljusson a biztonsági szervezethez és az össze is tudja rakni a történéseket. De ezt én minimális követelménynek tekinteném, és ha hatáskörömben állna, akkor elő is írnám, kötelező jelleggel, hogy milyen típusú létesítmények esetében, mennyi ideig kell a felvételeket megőrizni, természetesen ez meghaladná a harminc napot! Így a hatóság is hatékonyabban tudna nyomozni, hisz rendelkezésre állnának azok a felvételek, amelyek ma nincsenek meg.

■ **Mindig reméljük a pozitív változásokat, köszönöm a mai beszélgetést!**

– Én is köszönöm, bízom benne, hogy hamarosan folytatni tudjuk!

K. M.